|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט אמיר דורון** | |
| **המבקש** | | **באדר אלסייד**  **ע"י ב"כ עו"ד ש. בלומנפלד** |
| **נגד** | | |
| **המשיבים** | | **1. הוועדה המקומית לתכנון ובניה "נגב מזרחי"**  **ע"י ב"כ עו"ד ש. פלץ**  **2. עו"ד ארז ביטון** |
|  | | |

**החלטה**

**רקע והליכים קודמים**

1. בפני בקשה שכותרתה "***בקשה דחופה בכתב***" (**הבקשה**) שהוגשה על ידי המבקש ביום 28.3.18, ולה שני משיבים, הוועדה המקומית מחד וב"כ הקודם של המבקש מאידך.

בקליפת אגוז - טוען המבקש בבקשה, כי ההודעה שהוגשה בשמו וכותרתה "***הודעה מוסכמת על הגשת הסדר בתיק ובקשה לביטול דיון***" (**ההודעה**) שהוגשה לתיק בית המשפט על ידי הצדדים ביום 18.2.18, ושעסקה בהסכמות אליהם הגיעו הצדדים נוכח צו הריסה מנהלי שהוצא על ידי המשיבה 1 כנגד המבקש, נמסרה על ידי ב"כ הקודם (עו"ד א. ביטון) שלא על דעתו ושלא בהסכמתו.

משכך, עתר באמצעות ב"כ הנוכחי (עו"ד ש. בלומנפלד) לביטול ההחלטה שנתנה תוקף של החלטה להודעה – החלטה שניתנה ביום 19.2.18 (**ההחלטה**), ומבקש לעמוד על בקשתו הקודמת להודעה שהוגשה ביום 4.1.18, והיא הבקשה לביטול צו ההריסה המנהלי (**הבקשה הראשונה**).

בשולי הבקשה, עתר המבקש לקיום דיון בבקשה.

1. עיון בתגובת המשיבים מעלה את הנקודות העיקריות הבאות:

ב 1. עו"ד ביטון – המשיב 2, מפרט בתגובה בכתב שהוגשה ביום 8.4.18 בצורה ברורה, כיצד ידע המבקש על הכוונה להגיש את ההודעה לבית המשפט, קיבל את מלוא האינפורמציה הנדרשת כדי קבלת החלטה עובר לשליחת ההודעה לבית המשפט, וכיצד נתן הסכמתו לעצם ההגעה להסדר עם המשיבה 1. עוד הסביר כי לאחר שבית המשפט נתן ההחלטה, עדכן את המבקש בכך.

כמה ימים לאחר מתן ההחלטה, עדכן המבקש את עו"ד ביטון, כי קיימות הסכמות חדשות עם מהנדס הוועדה ומבקש הוא לדחות את ביצוע הצו ככל הניתן. לאמירה זו של המבקש, ציין עו"ד ביטון שענה בהודעת טקסט (בתכנת המסרים – ואצאפ) כהאי לישנא: "***בכל מקרה אין כל הסכמות ובכלל רצו להרוס מידי את הבית צולם במצב שלד בכוח הסכימו לעוד חודש דחייה ואחר כך יש להם 3 חודשים להרוס אבל אז הם יכולים לחלט לך תפיקדון מי שאמר לך הטעה אותך***". (הניסוח על העדר הפיסוק שבו הוא במקור).

בתגובה, כך ציין עו"ד ביטון, ענה המבקש בהודעת טקסט ששלח (בתכנת המסרים – ואצאפ) במילים אלו: "***תודה ארז***".

עוד ציין עו"ד ביטון, כי מאוחר לאמור, המבקש פנה אליו בהזדמנויות שונות וביקש ממנו, נוכח סברת המבקש שבקרוב יהיה הסכם עם מהנדס המועצה, לבחון מול המשיבה 1 ארכה נוספת לביצוע הצו. בתגובה, ציין עו"ד ביטון כי מסר למבקש שפנה למשיבה 1, וזו השיבה שלא ניתן לקבל ארכה נוספת.

ב 2. את עיקרי תגובת המשיבה 1 ניתן לתמצת לנקודות הבאות:

* אין לבית המשפט סמכות לדון בבקשה שהיא בגדר ערעור על החלטתו שלו, ויש להגיש בקשת רשות ערעור לערכאת הערעור.
* המבקש היה מיוצג כדין, והבקשה מוגשת בהעדר תום לב, לאחר שכבר מוצתה הארכת המועד לביצוע הצו שניתנה למבקש בהחלטה שאותה מבקש לבטל.
* בית המשפט אינו מוסמך לבטל את מועד ביצוע הצו, נוכח האמור בסעיף 254ט(ט) בחוק התכנון והבניה, התשכ"ה - 1965 (**החוק**).
* יש לחייב את המבקש בהוצאות.
* מדובר במבנה שנבנה על מגרש ציבורי במקום המיועד על פי תכנית להקמת מבני ציבור.
* נערכה הידברות בין המבקש למשיבה 1, והצדדים הגיעו להבנות (**הסדר הביניים**), הגם שלמבקש לא היתה עילה בדין, לעיכוב ביצוע הצו וביצועו על ידי המבקש, ולשם כך הופקד סך של 8,000 ₪ להבטחת מילוי חלקו של המבקש בהסדר הביניים.

**דיון והכרעה**

1. לאחר עיון בבקשה ובתגובות לה, איני נעתר לבקשה וזאת אף מבלי לקבוע דיון בה, והכל כמפורט להלן;

נדמה כי הנימוקים שפורטו על ידי המשיבים, ובעיקר על ידי המשיבה 1, מעידים כי בראש ובראשונה, אין אפשרות לבית המשפט ליתן צו עיכוב ביצוע פעם נוספת לאחר שניתנה כבר ארכה, כאמור בהחלטה. ולעניין זה ראה האמור בסעיף 254ט(ב)בחוק. כאמור להלן;

254ט. (א) בעל זכות לגבי מקרקעין שניתן לגביהם צו מינהלי, צו לפי סעיף 235 או 237, או צו שיפוטי לפי פרק זה, לרבות צו שניתן לפי סעיף 254ב, או מי שהיה צד להליך לפי סעיף 254ח, הרואה את עצמו נפגע מצו כאמור, ולא חלות לגבי אותו צו הוראות סעיף 254ח, רשאי לבקש מבית המשפט כאמור בפסקאות (1) או (2) שלהלן לעכב את ביצוע הצו האמור:

(1) (...);

(2) (...)

(ב) **בקשה לעיכוב ביצוע לפי סעיף קטן (א) ניתן להגיש פעם אחת בלבד**.

שנית ומעבר לנדרש, משניתנה החלטה כאמור בבקשה המוסכמת לדחיית מועד ביצוע הצו, הרי שמדובר בהחלטה אחרת, שהסמכות להידרש לה, היא של ערכאת הערעור, זאת לאחר קבלת רשות הימנה.

וכאמור בסעיף 254ט(ט) בזו הלשון:

(ט) החלטת בית המשפט בבקשה לעיכוב ביצוע לפי סעיף זה דינה כדין החלטה אחרת של בית משפט והיא ניתנת לערעור לפני בית משפט שלערעור אם ניתנה לכך רשות מאת שופט של בית המשפט שלערעור.

מיום 25.10.2017

**תיקון מס' 116**

[ס"ח תשע"ז מס' 2635](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/law-2635.pdf) מיום 25.4.2017 עמ' 912 ([ה"ח 1074](http://www.nevo.co.il/Law_word/law15/memshala-1074.pdf))

**הוספת סעיף 254ט**

**באשר לטענות בדבר העדר הסכמה של המבקש להודעה** – תמוהה טענה זו, במיוחד בשל המועד בו הועלתה.

והרי ברי, כי המבקש ידע על ההחלטה סמוך לאחר שניתנה. במידה ואכן ההסכמה והסדר הביניים, ואף זה שמאוחר יותר היה בבסיס ההחלטה, ניתנו שלא בהסכמתו כאמור, הרי מצופה היה מהמבקש לפעול מידית בהודעה לבית המשפט או אפילו בהגעה פיזית לבית המשפט ופניה ישירה אל בית המשפט.

העובדה שהמבקש קפא על שמריו עד לאחר שמיצה את תקופת עיכוב הצו, מעוררת קושי ניכר בקבלת גרסתו, והעדפתה על פני גרסת ב"כ הקודם – עו"ד ביטון.

מקובלת עלי עמדת עו"ד ביטון, ועמדת המשיבה 1, כי המבקש עצמו הבין את תנאי ההסכמה ותנאי הסדר הביניים, והרי היה הוא זה שהפקיד את סכום הכסף האמור בהסדר הביניים, וכחלק מהסכמת הצדדים.

גם מועד הפקדת הכסף בקופת בית המשפט על ידי המבקש, הוא מועד בו יכול היה המבקש ל"עצור" את כל ההליך, ובמיוחד משידע שזה נעשה שלא בהסכמתו. ברם, גם במועד זה בחר שלא לעשות כן.

מתרשם אני, כי יכול וסבר המבקש כי יוכל לפנות לגורמים שונים, בוועדה המקומית, במועצה המקומית, או גורמי מקצוע אחרים ולנסות לשנות מבחינתו את רוע הגזירה, לפיה לא קיימת אפשרות ממשית למנוע הריסת המבנה ואולי להיטיב את מצבו, ומשכך אף פנה לב"כ הקודם בבקשות שונות לאחר שניתנה ההחלטה. אלא שדווקא רכיב התנהגותי זה, מלמד כי המבקש היה מודע להחלטה עצמה ולמשמעותה, שהרי אם לא כן, לא היה מבקש מב"כ הקודם לנסות ולקבל ארכה נוספת על זו שניתנה במסגרת ההסכמות בין הצדדים.

יש בכך כדי להצביע ביתר שאת, על כך שהבקשה שהוגשה כעת, הוגשה שלא בידיים נקיות.

ממכלול השיקולים שצוינו לעיל, בין היתר בשל העובדה כי מותב זה לא יושב כערכאת ערעור על החלטות שניתנו על ידו, כמו גם בשל העובדה שהמבקש לא הגיש בקשה זו כאשר בבסיסה טענה אמיתית וכנה, אך ובעיקר נוכח העובדה כי אין כל אופק תכנוני המאפשר גם הותרת המבנה על כנו נוכח היותו ממוקם על קרקע ציבורית המיועדת למבני ציבור, הרי שכאמור לעיל, איני נעתר לבקשה ואף איני נעתר לבקשה לקיים דיון בה.

באשר להשתת הוצאות על המבקש, נוכח העובדה שקבעתי שהבקשה הוגשה שלא בתום לב, ויש בעצם הגשתה כדי גרימת הוצאות משמעותיות למשיבות, אני קובע כי המבקש ישלם הוצאות משפט בסך של 2,000 ₪ לכל אחד מהמשיבים.

ראוי להדגיש, כי לו היה מתקיים דיון בבקשה, היו ההוצאות שנפסקו לטובת המשיבות גבוהות משמעותית.

הוצאות אלו, תקוזזנה מההפקדה המצויה בתיק בית המשפט. ככל שיש מניעה מקיזוז הוצאות אלו מההפקדה שבתיק בית המשפט, ישלם המבקש ההוצאות לקופת בית המשפט עד ליום 1.6.18.

יתרת ההפקדה ככל שקיימת תושב למפקיד, זאת ככל שאין מניעה חוקית מעשות כן.

**מובהר כי בטל בזאת צו עיכוב הביצוע שניתן במסגרת הדיון בבקשה.**

בשולי ההחלטה - ראיתי את ה"***בקשה בכתב***" (כך על פי הכותרת המופיעה בראש המסמך) שהוגשה על ידי המבקש היום, עובר לפרסום החלטה זו. גם לאחר שקראתי האמור בה, לא מצאתי מקום לשנות מההחלטה לעיל.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

המזכירות תעביר לעיון הצדדים.

